

AYDIN'DA ERKEKLERDE CİNSEL İSTİSMAR

Male sexual abuse in Aydın

Raziye Didem TUNCER PINARBAŞILI*, Mustafa Selim ÖZKÖK**,
Ufuk KATKICI***, Özlem EREL****, Musa DİRLİK****.

Pınarbaşılı R D T, Özkök M S, Katkıcı U, Erel Ö, Dirlik M. Aydın'da erkeklerde cinsel istismar. Adli Tıp Bülteni, 2003; 8 (2):41-47.

ÖZET

Aydın'da erkeklere yönelik cinsel suçların özelliklerinin belirlenebilmesi için Adnan Menderes Üniversitesi Adli Tıp Anabilim Dalı polikliniğine 01.01.2003 ile 31.12.2003 tarihleri arasında, "livata eylemine maruz kalma" iddiası ile gönderilen toplam 25 erkek olguya soru-cevap yöntemi ile anket uygulandı ve muayeneleri yapıldı.

Mağdurların yaş ortalaması 16.1 ± 7.7 , ilk cinsel istismara uğrama yaşı ortalaması ise 15.6 ± 7.5 olup, erkek cinsel istismar mağdurlarının bilinen literatürde yer alan saldırıya uğrama yaşı ile uyumludur. Erkek mağdurlarda cinsel istismara maruz kalma yaşı psikoseksüel gelişim dönemi ile eş zamanlıdır. Olguların %48'i, yakın arkadaş veya arkadaşlarının da cinsel istismara maruz kaldığını ifade etmiştir. Erkeğe yönelik cinsel saldırı veya istismarda, olay yeri daha çok açık alan veya ıssız bir yerdir. Mağdurların %88.0'i sanığı tanımaktadır. Olguların %60'ında sanık aynı yerleşim birimindedir. Bir defadan daha çok cinsel saldırıya maruz kalan olguların çoğunda sanık her defasında aynı kişidir. Olguların %60'ının olaydan sonra şikayette bulunmasının sebebi, ailesinin veya yakınlarının olayı fark etmesidir. Olguların %76'sında Adli Tıp Anabilim Dalı polikliniği ilk muayene yerleridir. Yapılan anüs muayenesinde, olguların %60'ında anüste herhangi bir bulguya rastlanılmamıştır.

Anahtar kelimeler: cinsel istismar, erkek, livata, mağdur, sanık, demografik bulgular.

SUMMARY

To determine the properties of sexual abuse among males in Aydın, 25 cases sent to Adnan Menderes University Department of Forensic Medicine, between 01.01.2003-31.12.2003 with claim of exposure to sexual abuse were evaluated with a questionnaire were examined.

The average age of victims was 16.1 ± 7.7 , the average age of first exposure to sexual abuse was 15.6 ± 7.9 and it is harmonious with the age of male victims being assaulted. The age of being exposed to sexual abuse in male victims is simultaneous with psychosexual development period. The 48% of the victims expressed that their close friends or friends were exposed to sexual abuse too. In sexual abuse targeting males subjects the place of case is often open or deserted places, 88% of the victims knew who the suspect was. In 60% of the cases suspect and victim were living in the same settlement. In most events in which victim is abused more than once, the suspect is the same person for each time.

The reason of delayed complaints after a while is of his parents or relatives who notice the event in 76% of cases, Forensic Medicine Department is the first place of examination. Anal examination of 60% of the events, revealed no finding of.

Key words: Sexual abuse, male, anal intercourse, victim, suspect, demographic changes.

* Uzm. Dr. Adnan Menderes Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı.

** Doç. Dr. Adnan Menderes Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı.

*** Prof. Dr. Adnan Menderes Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı.

**** Yrd. Doç. Dr. Adnan Menderes Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı.

GİRİŞ

Erkeğe yönelik cinsel unsur taşıyan şiddet eylemlerle cinsel istismar genel olarak çocukluk çağında, özellikle de psikoseksüel gelişimin yapıldığı puberte döneminde görülmektedir(1).

Tüm cinsel saldırı ve istismar olaylarında olduğu gibi, erkek mağdurlar da olayı saklama eğilimindedir. Ülkemizde ve yurtdışında yapılan çalışmalarda, erkeğe yönelik cinsel istismarın bildirim oranlarının çok az olduğu görülmüştür. Erkeğe yönelik cinsel suçların ırza tasaddı, ırza teşebbüs ve anal penetrasyona kadar değişen şekillerde görüldüğü bildirilmektedir(2,3).

Anüste penil penetrasyona bağlı ciddi yaralanma ilk yaşlardan daha sonra nadirdir. Genital bölge yaralanmaları ile anal ve rektal bölge yaralanmaları kıyaslandığında, anal ilişki sonrası anüsde aşikar bir bulgu nadiren saptanır. Anüs ve anal kanalın istemli olarak genişleyebilmesi, herhangi bir bulgu meydana gelmesini önleyebileceği gibi, bu bölgenin damardan zengin ve kanlanımının fazla oluşu, iyileşmeyi hızlandırır. Fakat mağdurun yaşı ne kadar küçükse, anal bölgede hasar o kadar ağır olur(1,4,5).

Cinsel saldırılarda muayene standartlarının oturtulmaya çalışıldığı, ancak muayeneyi farklı uzmanlık alanlarından hekimler ve pratisyen hekimlerin kendi koşulları ve haberdarlığına göre yaptıkları, bilinen ya da bilinmesi gereken standartların uygulamada yer almadığı, bunların yanı sıra kolposkopi ve fotoğraflamanın önemi ve katkısı, delillerin korunması ve kaybının engellenmesi göz önüne alındığında, erkek cinsel saldırı mağdurlarının muayenesine rutin olarak, anoskopinin eklenmesi, anüs muayenesinde ek bulguların belirlenmesi açısından, kolposkopinin eklenmesi ise bulguların fotoğraflanarak belgelenmesi açısından önemli ve gereklidir(6).

GEREÇ VE YÖNTEM

Adnan Menderes Üniversitesi Adli Tıp Anabilim Dalı polikliniğimize 01.01.2003 ile 31.12.2003 tarihleri arasında, "livata eylemine maruz kalma" iddiası ile başvuran toplam 25 erkek hastaya anket formu soru-cevap yöntemi ile uygulandı.

Anamnez ve olayla ilgili bilgi alınması sırasında, mağdurun adı-soyadı, doğum tarihi, doğum yeri, eğitim durumu, çalışıyorsa mesleği, annesinin sağ ve öz olup olmadığı, annesinin eğitim durumu ve mesleği, babasının sağ

ve öz olup olmadığı, babasının eğitim durumu ve mesleği, mağdurun oturduğu yer, ailesinin yanında kalıp kalmadığı, aile tipi, kaç kardeş oldukları, kaçınıcı çocuk olduğu, olayın oluş biçimi ve öyküsü, olay yeri, olayın kaç kez olduğu, olay ile şikayeti arasında geçen süre, olay ile muayeneye getirilişi arasında geçen süre, hemen şikayetçi olmadıysa neden şimdi şikayetçi olduğu, sanık kim, tanıyor mu, yakınlık derecesi, sanık kaç yaşında, sanığın eğitimi, varsa ve biliyorsa sanığın işi, olay sırasında kandırma ve hileli davranış var mı, varsa nasıl, olay sırasında zor kullanılmış mı, olay sırasında tehdit var mı, olayda rıza var mı, daha önce genital muayene olmuş mu, oldu ise muayene olduğu kurum ve muayene eden doktorun uzmanlık alanı, yakın arkadaşlarından bu tip bir olaya maruz kalan olmuş mu, kardeşlerinden bu tip bir olaya maruz kalan olmuş mu, aile içi cinsel istismar var mı sorularını içeren anket formu soru-cevap şeklinde, yazılı aydınlatılmış onamları alınarak uygulandı. Mağdurun cevaplarına göre dolduruldu. Ayrıca anket formlarına muayenede elde edilen bulgular da kaydedildi.

Anket formları ve muayene bulgularından elde edilen bilgiler kendi aralarında gruplandırılarak kodlandı, veriler SPSS 10.0 programına işlenerek, istatistikler ve tablolar meydana getirildi ve yorumlandı.

BULGULAR

Serimiz Adli Tıp Anabilim Dalı polikliniğinde muayene edilen 25 olgudan oluşmaktadır.

15 olguda (%60) mağduru muayeneye gönderen kurum Cumhuriyet Başsavcılığı, 6 olguda (%24) Polis Merkezi, 2 olguda (%8) Jandarma Karakol Komutanlığı, 1 olguda Ceza Mahkemesi, 1 olguda Kapalı Cezaevi Müdürlüğü idi.

Mağdur yaş aralığı 6-38 yaş olup, mağdurların yaş ortalaması 16.1 ± 7.7 'dir. Olguların ilk cinsel istismara uğrama yaşı ortalaması ise 15.6 ± 7.5 olarak saptanmıştır. Mağdur yaş dağılımı Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1. Mağdurların yaş dağılımı

Yaş	n	%
11 yaşını bitirmemiş	4	16
11 yaşını bitirmiş-15 yaşını bitirmemiş	9	36
15 yaşını bitirmiş-18 yaşını bitirmemiş	4	16
18 yaş ve üstü	8	32
Toplam	25	100

Mağdur doğum yeri; 12 olguda (%48) ilçe, 7 olguda (%28) il merkezi, 6 olguda (%24) köydü. Olguların %52'si köyde oturmaktaydı. Yalnızca bir olgu il merkezinde oturmaktaydı. Mağdur eğitim durumunun dağılımı Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2. Mağdurların eğitim durumu dağılımı

Mağdur eğitim durumu	n	%
İlköğretim Öğrencisi	11	44
İlkokul Terk	4	16
İlkokul Mezunu	4	16
Ortaokul Terk	2	8
İlköğretim Mezunu	1	4
Okula Gitmemiş	3	12
Toplam	25	100

Mağdurların 6 'sı (%24) çalışmıyordu. 11 olgu (%44) öğrenci, 2 olgu (%8) pazarcı, 4 olgu (%16) dükkan, fırın, lokanta vb. yerlerde çalışıyordu, 1 olgu tarım işçisi, 1 olgu balıkçıydı.

Olguların anne ve baba eğitim durumu sorgulandığında; annelerin % 28'inin okuma yazması yoktu. % 64'ü ise ilköğretim düzeyinde eğitim görmüştü. Babaların % 20'sinin okuma yazması yoktu ve % 76'sının ise eğitim durumu ilköğretim düzeyindeydi. Mağdurların 22'si (%88) sanığı tanıyordu. Mağdur-sanık yakınlık derecesinin dağılımı Tablo 3'de verilmiştir.

Tablo 3. Mağdur-sanık yakınlık derecesi dağılımı

Sanık yakınlık derecesi	n	%
Komşusu	1	4
Aynı mahalleden tanıdığı biri	15	60
Arkadaşlarından biri	3	12
Aile dostu	2	8
İş yerinden tanıdığı biri	1	4
Sanığı tanımıyor	3	12
Toplam	25	100

Çalışmamızda toplam sanık sayısı, 25 olguda 41'di. Birden çok sanıkla olduğu belirtilen 6 olaydan (%24), 2'sinde 5'er sanık, 1'inde 4 sanık, 2'sinde 3'er sanık, 1'inde de 2 sanık olmak üzere toplam 22 sanık vardı.

Mağdurlardan alınan bilgilere göre sanıklar 12-70 yaşlar arasındaydı. Tek sanıklı 19 olgudan 16'sı sanık yaşını biliyordu. Birden çok sanıklı 6 olguda ise 7 sanığın

yaşı biliniyordu. Olgularda bilinen sanık yaş ortalaması 32.5 ± 16.5 'dir.

Sanık yaş dağılımı tablo 4'de verilmiştir.

Tablo 4. Sanığın yaş dağılımı

Sanığın Yaşı	n	%
12-15*	2	8
16-18**	2	8
19-29	6	24
30-39	-	-
40-49	2	8
50-59	3	12
60 ve üzeri	2	8
Sanık yaşı bilinmiyor	2	8
Birden çok sanık var	6	24
Toplam	25	100

* 11 yaşını bitirmiş-15 yaşını bitirmemiş

** 15 yaşını bitirmiş-18 yaşını bitirmemiş

Çalışmamızda mağdurların 17'si (%68) sanığın eğitim durumunu bilmiyordu. Bilinen sanık eğitim durumu; 2 olguda (%8) ilköğretim orta sınıf öğrencisi, 1'inde lise öğrencisi, 2'sinde (%8) okur yazar, 1'inde ilkokul terk, 1'inde lise terk, 1 olguda ise ilkokul mezunuydu.

Mağdurdan alınan bilgiye göre olay yeri dağılımı Tablo 5'de verilmiştir.

Tablo 5. Olay yeri dağılımı

Olay yeri	n	%
Sanığın evi	4	16
Mağdurun evinin bahçesi	2	8
Tarla-bağ	2	8
Açık alan, arazi, orman	7	28
Arka sokaklar veya terk edilmiş bir yer	5	20
Cezaevi	1	4
Umumi tuvalet	2	8
İş yeri	2	8
Toplam	25	100

16 olgu (%64) ilk kez cinsel saldırıya maruz kalmıştı. 9 olgunun (%36) daha önce de başına böyle bir olay gelmişti. Bu 9 olgudan, 5 olgu (%20) ikinci kez, 3 olgu (%12) üçüncü kez cinsel saldırıya maruz kaldığını, 1 olgu uzun süredir, aynı sanık tarafından, çok kez cinsel istismara uğradığını ifade etmişti. Birden çok kez cinsel is-

tismar veya saldırı olan olguların sanıkları, 8 olguda aynı sanık, 1 olguda ise bir başkasıydı.

Çalışmamızda olguların 12'sinde (%48) olay öncesi sanık tarafından, kandırma ve hileli davranış olduğu, 13'ünde (%52) olmadığı belirtildi. 12 olgudan 10'unda (%40) kandırma; şeker, sigara veya para verme teklifi şeklindeydi. 2 olgudan 1'inde olay öncesi ilaç içirme, diğerinde alkol kullanırma vardı. 21 olguda (%84) olay sırasında sanık tarafından zor kullanımı vardı. Bunlardan 14'ünde (%56) olay sırasında fiziksel güç, 3'ünde (%12) kesici-delici bir alet, 2'sinde (%8) ateşli silah, 1'inde ip, 1'inde künt alet (sopa) kullanılmıştı. 12 olguda olay öncesi kandırma olduğu halde, olguların %84'ünde (n:21) olay sırasında zor kullanımı öyküsü vardı. 19 olguda (%76) olay sırasında ve sonrasında, sözel olarak, ölüm tehdidi veya dayak tehdidi vardı. 24 olguda (%96) olayda rıza yoktu.

12 olgu (%48), yakın arkadaş veya arkadaşlarının, benzer şekilde cinsel istismar veya saldırıya maruz kaldığını ifade etti. 1 olgu, kardeşinin de cinsel istismara maruz kaldığını söyledi.

Olay ile mağdurun şikayeti arasında geçen süre dağılımı incelendiğinde; mağdurların % 40'ı olay ile aynı gün şikayette bulunurken, % 32'si olaydan sonraki 1 hafta ile 15 gün içinde, %28'si olaydan sonraki 1 aydan daha geç bir dönemde şikayette bulunmuştu.

19 olgu (%76) daha önce herhangi bir sağlık kurumunda muayene edilmemişti. Adli Tıp Anabilim Dalı polikliniği ilk muayene yerleriydi. Daha önce başka bir sağlık kurumunda muayene edilen 6 olgudan (%24), 3'ü (%12) Devlet Hastanesi'nde ve pratisyen hekim tarafından muayene edilmişti.

Olay ile mağdurun muayenesi arasında geçen süre dağılımı tablo 6'da verilmiştir.

Olguların çoğu olayda zor kullanımı olduğunu söylemekle birlikte, yapılan tüm fizik bakıda, ancak 3 olgunun (%12) vücudunda zor kullanımına bağlı travmatik bulgular saptanmıştı. 2 olgunun (%8) vücudunda ise cinsel eylem sırasında oluşması mümkün bulgular saptandı. Vücudunda travmatik bulgular olan bir olgu, kendisine zorla oral seks yaptırıldığını da ifade etmiş, muayenesinde her iki dudak ile ağız içinde yoğun şekilde ekimozlar ve ekimozlu sıyrıklar saptanmıştı.

Mağdurların yapılan anüs muayenesinde % 40'ında anüste bulgu yoktu. % 60'ında anüste geçirilmiş eski livata eylemine ait olabilecek bulgular ve akut livata eylemine ilişkin bulguların olduğu belirlendi.

Tablo 6. Olay ile mağdurun muayenesi arasında geçen süre dağılımı

Olay ile mağdurun muayenesi arasında		
geçen süre	n	%
Aynı gün muayene olanlar	4	16
İlk bir hafta içinde muayene olanlar	11	44
Onbeş gün sonra muayene olanlar	3	12
Bir ay sonra ve daha geç muayene olanlar	7	28
Toplam	25	100

TARTIŞMA

Cinsel şiddet içeren eylemlerin büyük çoğunluğunun toplum baskısı ve ahlaki değerler sebebiyle adli makamlara yansımaması, göz ardı edilemez bir gerçektir. Bu nedenle ülkemizde, cinsel amaçlı saldırıların gerçek sayı ve oranını belirleyen geniş kapsamlı bir çalışma bulunmamaktadır(7,8,9). Çalışmamızda cinsel şiddet ve istismara uğradığı iddia edilen 25 erkek olgu oluşturmaktadır.

Olguların yaş aralığı 6-38 yaş olup, mağdurların yaş ortalaması 16.1 ± 7.7 'dir. Olguların %56'sı 15 yaş altında, %68'i ise 18 yaşın altındaydı. İlk cinsel istismara uğrama yaşı ortalaması 15.6 ± 7.5 'dir. Adli Tıp Kurumu 2. İhtisas Kurulu'nda Barutçu ve arkadaşlarının yaptığı bir çalışmada; cinsel saldırıya uğramış erkeklerin yaş aralığının 10-40 yaş ve ortalamasının 15.1 olduğu, 15 yaş ve altı mağdurların %48.3'lük oranla en büyük dilimi oluşturduğu bildirilmiştir(2). Cinsel saldırıya uğramış 115 erkek mağdurla yüzyüze görüşme metoduyla, King ve arkadaşlarının İngiltere'de yaptığı bir çalışmada; saldırıya uğrama yaşının olguların %60'ında 16 yaş öncesi olduğu bildirilmiştir(3). Hillman'ın 1990 yılında yaş ortalaması 25.3 olan 100 erkek mağdur üzerinde yaptığı bir çalışmada erkeklerde ilk cinsel saldırıya maruz kalma yaşı 14.5 yaş olarak bildirilmiştir. Saldırganın aile üyesi olduğu durumlarda mağdur yaşının ortalama 11 olduğu bildirilmiştir(1).

Cinsel istismara uğrama yaşı küçüldükçe cinsel yönden uygunsuz davranış gösterme oranının arttığı gösterilmiştir(10). İngiltere'de King ve arkadaşlarının yaptığı bir çalışmada; 16 yaş ve üstünde saldırıya uğradığını ifade eden kurbanlarla, çalışma sırasında temas kurulduğu dönemde, %63'ünün heteroseksüel, %19'unun homoseksüel

süel ve biseksüel olarak farklı yönde cinsel tercih yaptıklarının belirlendiği bildirilmiştir(3). Ratner ve arkadaşlarının Kanada'da, 19-30 yaş grubunda, homoseksüel ve biseksüel 358 erkek üzerinde yaptıkları bir çalışmada, istem dışı seks eylemine maruz kaldığını ifade eden olguların (%28) yarısının ilk kez cinsel istismara, 14 yaş ve öncesinde maruz kaldıkları bildirilmiştir(11). Literatür bilgileri, erkeklerde cinsel saldırı veya istismarın, henüz cinsel kimliğin tam oturmadığı, çocukluk dönemi yaş grubunda sık görüldüğünü, bu durumun erkek çocukta patolojik cinsel kimlik gelişimine neden olabileceğini göstermektedir.

Çalışmamızda olguların %48'i ilçe, %24'ü köy doğumluydu. %52'si köyde oturmaktaydı. Yalnızca bir olgu il merkezinde oturuyordu. Mağdurların %44'ü halen ilköğretimde öğrenciydi. %44'ü ya okula gitmemişti, ya da ilköğretim mezunuydu. %12'si ise okula gitmeyen yaş grubundaydı. Barutçu ve arkadaşlarının yaptığı bir çalışmada; erkek olguların %50 gibi büyük çoğunluğunun ilkokul mezunu olduğu, olguların %15'inin öğrenci olduğu ve cinsel saldırıya maruz kalan olguların %58.8'inin ilçe, köy ve kasabalarda yaşamakta olduğu bildirilmiştir(2). Çalışmamızda olguların çoğu köyde yaşıyordu. Köylerin küçük yerleşim birimleri olmasının, olayın ortaya çıkışını hızlandırabileceği düşünülmüştür.

Mağdurların %60'ı Cumhuriyet Başsavcılığı, %24'ü Polis Merkezi yazısı ile gelirken, sadece 1 olgu Mahkeme'nin yazısı ile muayeneye gelmişti. Bu sonuç bize olguların henüz hazırlık soruşturması aşamasında geldiklerini göstermektedir.

Çalışmamızda olay yeri %48 oranında ormanlık bir arazi, inşaat halinde olan bir ev veya arka sokaklardı. Yalnızca 4 olguda (%16) olay yeri sanığın eviydi. Yurtdışında yapılan bir çalışmada olguların %65.2'sinde olayın, mağdurun veya sanığın evinde olduğu bildirilirken(3), Barutçu ve arkadaşlarının Adli Tıp Kurumunda yaptığı bir çalışmada ise erkeklerde olay yerinin %57.9 olguda ıssız bir yer, %21.1 olguda ev olduğu, kadınlarda ise olay yerinin %59.7 oranında ev olduğu bildirilmiştir(2). Erkeğe yönelik cinsel saldırıda olay yeri ile ilgili bulgularımız ülkemizde yapılan çalışmalar ile uyumludur. Ülkemizde, erkeğin veya erkek çocuğun, gününün büyük kısmını ev dışında geçirmesi ve sosyal yaşantısında kız çocuk kadar kısıtlanmamasının, cinsel saldırıda olay yerinin ıssız bir yer olmasına büyük oranda etki ettiği düşünüldü.

Çalışmamızda olguların %64'ü ilk kez cinsel saldırı

ya maruz kalmıştı. %36'sının ise daha önce de cinsel saldırıya maruz kaldığı belirtildi. Sadece 1 olgu uzun süredir aynı sanık tarafından çok kez cinsel istismara uğradığını ifade etmiştir. Bir defadan daha çok cinsel saldırıya maruz kalan olguların %88.9'unda sanık her defasında aynı kişi iken, %11.1'i başka sanık tarafından saldırıya uğradığını ifade etmiştir. King ve arkadaşlarının yaptığı bir çalışmada %44'ünün bir defadan daha çok kez saldırıya uğradığı, %25'inde birden fazla saldırgan olduğu bildirilmiştir(3). Hillman'ın 1990 yılında yaptığı bir çalışmada olguların %43'ünün birden fazla saldırgan tarafından saldırıya uğradığı bildirilmiştir(1).

Erkek cinsel saldırı mağdurları eğer bir defadan daha çok kez saldırıya maruz kaldılar ise, saldırı genellikle aynı kişi tarafından yapılmakta, sanık-mağdur ilişkisi kronikleşme göstermektedir. Sanık, tehditle veya kandırma ile veya zorla ya da başka bir nedenle, kurbanı tekrar tekrar ilişkiye zorlamaktadır.

Sanıkların, olay öncesi mağdurların çoğunu, sigara veya para verme teklifi ile kandırmasının, olguların büyük bir diliminin puberte çağında ve öğrenci oluşunun etkilediği düşünüldü. Mağdurların %76'sı olay sırasında ve sonrasında, ölüm veya dayak ile tehdit edildiklerini ifade etti. %96'sı olayda rızasının olmadığını belirtti. Hillman'ın yaptığı bir çalışmada; erkek mağdurların cinsel saldırı sırasında hayatlarının tehlikede olduğunu hissettikleri bildirilmiştir(1).

Çalışmamızda %84 oranında olay sırasında zor kullanımı olduğu, bunların %56'luk bir oranla fiziksel güç olduğu belirlendi. King ve Arkadaşlarının yaptığı bir çalışmada; 16 yaşından küçük mağdurlara karşı saldırı sırasında, herhangi bir alet kullanılmaksızın fiziksel güç kullanıldığı bildirilmiştir(3). Hillman'ın yaptığı bir çalışmada; erkek mağdurların cinsel saldırı sırasında, kadınlardan daha çok fiziksel travmaya maruz kaldığı ve daha uzun süre özgürlüklerinin kısıtlandığı rapor edilmiştir(1). King ve Arkadaşları, cinsel saldırıya maruz kalan erkeklerde, daha sonraları, emosyonel bozukluklar, kolay incinirlik veya madde kötüye kullanımı görüldüğünü bildirmiştir(3).

Yurtdışında yapılan bir çalışmada, erkeğe yönelik cinsel istismarın, ümitsizlik hissi oluşturma, güç gösterisinde bulunma, öfkeyi dışa vurma ve çete suçu amaçlı yapıldığı belirtilmiştir(1). Bizim bulgularımız cinsel saldırı veya istismarın, cinsel tatmin amaçlı yapıldığına işaret etmektedir.

Mağdurların %88'i sanığı tanıyordu. %60'ında sanık aynı köyden veya mahalledendi. Barutçu ve arkadaşlarının yaptıkları bir çalışmada olguların yüksek bir yüzdesinde, saldırının yakın çevreden biri tarafından gerçekleştirilmiş olduğu, literatürde sanıkların %7-15 gibi çok küçük bir oranının yabancı, %85-93'ünün akraba veya mağdurca tanınan bir kişi olduğu bildirilmiştir(2). Hillman'ın yaptığı bir çalışmada da olguların %72'sinin saldırganı tanıdığı bildirilmiştir(1). King ve arkadaşlarının yaptıkları bir çalışmada, 16 yaş öncesinde cinsel saldırıya maruz kalan erkek kurbanlarda saldırganın %51 oranında aile dostu, 16 yaş sonrası cinsel saldırıya maruz kalan erkek kurbanlarda saldırganın %29 oranında arkadaşı iken %27 oranında yabancı olduğu rapor edilmiştir(3).

Olgularda 41 sanıktan ancak 23'ünün yaşı mağdur tarafından tahmini olarak verilebilmişti. Bilinen sanık yaşı ortalaması 32.5 ± 16.5 'di. Olayın olduğu gün şikayette bulunma oranı %40 idi. Ancak olguların %16'sı olayın olduğu gün muayene edilmişti. Olguların %60'ı ilk bir hafta içinde muayene edildi. Bu bulgulara göre olayın olduğu gün şikayet eden 10 olgunun ancak 4'ünün aynı gün içinde muayene edilebildiği saptanmıştır. Barutçu ve arkadaşlarının yaptığı bir çalışmada mağdurların %83.3'ü ile, bir ayın üzerinde bir süre geçtikten sonra görüldüğü, hatta %25'inde olay ile muayene arasında bir yıldan fazla bir süre geçtiği, %24 olgunun saldırıyı açıklamak için uzun zaman beklediği bildirilmiştir(2). Kırançil ve arkadaşlarının Adli Tıp Kurumu 2. İhtisas Kurulu'nda, 171 mağdurun erkek olduğu, 228 olgu üzerinde yaptığı bir çalışmada ise, 147 olgunun olay günü muayene edildiği, 30 olguda ilk muayenenin 10 günden daha sonraki bir günde yapıldığı, daha geç muayene edilen olgularda ise bu gecikmenin şikayetlerin geç yapılması nedeniyle olduğu bildirilmiştir(12). Hillman'ın 1990'da yaptığı bir çalışmada 100 erkek mağdurdan sadece %12'sinin olay sonrası bir sağlık kuruluşuna veya aile doktoruna başvurduğu bildirilmiştir(1). Ülkemizde ve yurtdışında yapılan çalışmaların da gösterdiği gibi, zaten bildirim oranı az olan, erkeklere yönelik cinsel saldırı vakalarının, resmi işlemler nedeniyle muayenesinin daha da geciktiği görülmüştür. Bu durum mevcut delillerin kaybına yol açmaktadır.

Olay olduğu gün şikayette bulunmayan olgularımız göz önüne alındığında, bu olguların %40'ının olaydan bir süre sonra şikayette bulunmasının sebebinin; ailesinin veya başkalarının olayı farketmesi olduğu belirlendi.

Mağdurlar kendiliğinden olayı bir başkasına anlatmak veya polise bildirmek istememişlerdi. Amerika'da 1992 yılını kapsayan bir çalışmada rapor edilen toplam tecavüz vakalarının %5 ile %10'luk bir kısmının erkeklere yönelik olduğu, Kaufman'ın 1980'de yaptığı bir çalışmada da, cinsel saldırı tedavi merkezlerinde tedavi edilen vakaların sadece %10'nun erkek olduğu bildirilmiştir(3). 1993'de Black ve DeBlassie yaptıkları bir çalışmada, erkek çocuk ve adölesanlara yönelik cinsel istismarın, rapor edilmediği için, yok gibi görüldüğünü bildirmiş, bunda toplumun bu tip olayları yok saymasının ve saldırganın zor kullanmasının etkili olduğunu söylemişlerdir(13).

Olguların muayeneleri sonucunda; %80'inin tüm vücut bakımında herhangi bir travmatik bulgu yoktu. Oysa %84'ü olay sırasında sanık tarafından tzor kullanımı olduğunu ifade etmişti. Bu durumu, mağdur yaş ortalamasının küçük oluşunun, mağdurlardan alınan bilgiye göre, sanığın çoğunlukla mağduru kollarından tutarak etkisiz hale getirmesinin, mağdurun sanığın elinden hızla kurtuluşunun ve mağdurun muayeneye geç getirilişinin etkilediği düşünüldü.

Olgularımızın %60'ı ilk 1 hafta içerisinde muayene edilmiş olmasına rağmen, %60'ında bir bulgu saptanamamıştır. Anüste bulgu saptanmayan 15 olgumuzdan (%60), 9'u olay tam gerçekleşmeden, bir şekilde, sanığın elinden kurtulduklarını belirtmiş, 1'i ise orta derecede mental retardasyonlu olması nedeniyle yeterli öykü verememişti. 9 olguda olay mağdurun ifadesine göre, ırza teşebbüs veya ırza tasaddi aşamasında kalmıştı.

Anüste, cinsel eylem sonucu oluşan yüzeysel lezyonlar hızla iyileşmekte, bulgular kısa sürede kaybolmakta ve geçen zaman içinde livata eylemi için tanı koydurucu olabilecek bu bulguları saptamak zorlaşmaktadır(14). Cinsel saldırıya maruz kalan, bulgu saptanmamış erkek hastaların, anüs muayenesinin anoskopi ve kolposkopi eşliğinde yapılmasının bulguları yakalama şansını yükselttiği belirtilmiştir(6).

Çalışmamız, erkeğe yönelik cinsel istismar olayları hakkında yeterli çalışma olmadığını, erkeğe yönelik cinsel istismarda, kurbanın genellikle 14-16 yaş civarında olduğunu, mağdurun aynı sanık tarafından birden fazla istismara maruz kalabileceğini, sanığın sıklıkla mağdurun tanıdığı bir kişi olduğunu, cinsel istismar olayının mağdur tarafından saklanma eğilimini ve anüste bulgu olmayabileceğini ortaya koymuştur.

KAYNAKLAR

1. Girardin BW, Faugno DK, Seneksi PC, Slaughter L, Whelan M. Color Atlas Of Sexual Assult. Mosby, 1997:6-118.
2. Barutçu N, Yavuz MF, Çetin G. Cinsel Saldırı Sonrası Mağdurun Karşılaştığı Sorunlar. Adli Tıp Bülteni, 1999;2: 41-53.
3. Michael King, M.D., Ph. D., F.R.C.G.P., M.R.C. Pysch., and Earnest Wollett, Dip. Couns. Sexually assaulted males: 115 men consulting a counseling service. Archives of Sexual Behavior, 1997;6:579-588.
4. Soysal Z, Çakalır C. Adli Tıp Cilt 3. 1. Baskı. İstanbul, 1999:1167-1186,1213-1226.
5. Polat O. Adli Tıp. 1. Baskı. İstanbul, 2000:223-224.
6. Ernst A A, Green E, Ferguson M T, Weiss S J, Green W M. The Utility of anoscopy and colposcopy in the evaluation of male sexual assault victims. Annals of emergency medicine, 2000;36:5:432-437.
7. Finkel MA, Giardino AP. Medikal Evaluation Of Child Sexual Abuse. 2th Edition, Sage Publications, 2002:40-51.
8. Sözen Ş, Tüzün B, Fincancı ŞK, Dokgöz H. Yabancı uyruklu kadınlarda cinsel amaçlı şiddet: Olgu sunumu. Adli Tıp Bülteni, 1999;1:24-27.
9. Salaçin S, Alper B, Uçkan H. Seksüel saldırılarda mağdurun muayenesinde karşılaşılan sorunlar. Adli Tıp Dergisi, 1991;7:133-139.
10. McClellan J, McCurry C, Ronnei M, Adams J, Eisner A, Storck M. Age of onset of Sexual Abuse: Relationship to sexually inappropriate behaviors. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1996;10:1375-83.
11. Ratner PA, Johnson JL, Shoveller JA, Martindale SL, Schilder AJ, Botnick MR, Hogg RS. Non-consensual Sex Experienced by Men who have sex with men: Prevalence and association with mental health. Patient Education and Counseling, 2003;1:67-74. 12-Kırangil B, Soysal Z, Sözen M.Ş. Livata olgularında ilk tıbbi muayenenin önemi ve livata iddiası bulunan 228 olgunun retrospektif değerlendirilmesi. Adli Tıp Dergisi, 1992;8:15-29.
13. lack CA, DeBlassire RR. Sexual abuse in male children and adolescents: Indicators, effects, and treatments. Adolescence, 1993; 109: 123-133.
14. McCann J, MD, Voris J, MD. Perianal İnjuries Resulting From Abuse : A Longitodinal Study. Pediatrics, 1993;2:390-397.

İletişim Adresi:

Uz.Dr. Raziye Didem TUNCER PINARBAŞILI
 Adnan Menderes Üniversitesi Tıp Fakültesi
 Adli Tıp Anabilim Dalı
 Tel: 0-256-2131657
 Fax: 0-256-2146495